

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

PR-32-692/18

(AL)

Broj: S1 3 U 029049 18 U
Sarajevo, 03.02.2020. godine

10.02. '20

US-03 13-1 86 18

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Autoservis „Senković“ d.o.o. Odžak, zastupan po punomoćniku Iliji Andriću advokatu iz Modriče, ulica Cara Lazara broj 10, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-692-4/18 od 13.06.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska broj 10B, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 03.02.2020. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, u ponovnom postupku postupajući po presudi ovo suda S1 3 U 023348 16 U, odbijena je žalba tužitelja AS „Senković“ d.o.o. Odžak, izjavljena dana 07.09.2016. godine na Odluku o okončanom postupku javne nabavke i sklapanju okvirnog sporazuma u predmetu Servisiranje i održavanje vozila za potrebe distribucije električne energije LOT 24, Teretna, radna i priključna vozila i radni strojevi (vozila locirana na području PŽ) broj: I-8312/16 od 31.08.2016. godine, ugovornog organa JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg-Bosna“ d.d. Mostar, kao neosnovana. Odbijen je i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Protiv konačne odluke, tužitelj je kod ovog Suda pokrenuo upravni spor jer smatra da je u ponudi izabranog ponuđača „Zeko promet“ d.o.o. Odžak, potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koja je izdata od „Agro-tim“ d.o.o. Odžak i „PC Kom“ d.o.o. Odžak, nevažeća, jer izdavaoci ovih potvrda imaju zaposlene koji su u srodstvu sa vlasnikom izabranog ponuđača. Takođe, navodi da je u firmi „PC kom“ d.o.o. Odžak, zaposleno dvoje lica koji su u srodstvu sa vlasnikom izabranog ponuđača. Navode, koje ističe tužitelj u smislu da su ove potvrde nevažeće, je potvrdilo i Ministarstvo unutrašnjih poslova Odžak, Uprava za administraciju i Odsjek za

administraciju Odžak. Iz ovih potvrda je evidentno, da ovaj ponuđač nije posjedovao niti posjeduje putnička vozila na kojima bi se vršilo servisiranje vozila pa ugovorni organ nije mogao ni sklopiti okvirni sporazum o nabavci usluga i servisiranja vozila za potrebe distribucije električne energije (Lot 24) sa ovim ponuđačem. Osim toga, tužitelj navodi da je iz Izvoda evidencije poreske uprave takođe evidentno, da izabrani ponuđač ima rashode u iznosu od 8.730,00 KM, pa je jasno da ova firma faktički i ne radi. Nadalje, cijeni da je i ugovorni organ u tenderskom dokumentu za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača naveo, da će cijeliti samo izjave i dokaze iz kojih proizilazi da su navedene usluge izvršene na zadovoljavajući način i da se dokazi trebaju odnositi na one usluge koje su slični po karakteru i kompleksnosti, uslugama predmetne nabavke. Kako je tužitelj dokazivao kroz postupak da su potvrde „Zeko promet“ d.o.o. Odžak, falsifikovane i nezakonite, kako potvrde iz ponude ovog ponuđača imaju nedostatke i nisu dostavljeni ključni dokazi, a tuženi nije u ponovnom postupku ispitao navode pa predlaže sudu da tužbu uvaži i poništi osporeno rješenje tuženog i predmet vrati na ponovni postupak. Tužitelj takođe predlaže sudu, da obaveže tuženog na naknadu troškova upravnog spora za sastav tužbe i takse po odluci suda.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije, kao neosnovana, iz razloga iznesenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga.

Konačnim rješenjem tuženog, u ponovnom postupku postupajući po presudi ovo suda S1 3 U 023348 16 U, odbijena je žalba tužitelja izjavljena 07.09.2016. godine na Odluku o okončanom postupku javne nabavke i sklapanju okvirnog sporazuma u predmetu Servisiranje i održavanje vozila za potrebe distribucije električne energije za LOT 24 Teretna, radna i priključna vozila i radni strojevi (vozila locirana na području PŽ) ugovornog organa JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar. Odbijen je i zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odlukom o okončanju postupka nabavke ugovorni organ je sklopio okvirni sporazum sa ponuđačem „Zeko promet“ d.o.o. Odžak, u predmetu Servisiranje i održavanje vozila za potrebe distribucije električne energije LOT 24, Teretna, radna i priključna vozila i radni strojevi (vozila locirana na području PŽ). Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je žalbu tužitelja izjavljenu na spornu odluku odbio, kao neosnovanu, cijeneći da je ugovorni organ postupak proveo zakonito i da ponuda izabranog ponuđača „Zeko promet“ d.o.o. Odžak, sadržava sve što je ugovorni organ i zahtijevao u tenderskom dokumentu (tačka 7.4.2. tenderskog dokumenta), a u skladu s članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH. Da je tuženi u ponovnom postupku ispitao činjenice i dokaze na koje je u presudi ukazao Sud te utvrdio da navedni dokazi nisu bili ni dostavljeni tuženom u vrijeme odlučivanja te iz navednog razloga nisu ni mogli biti cijeneći u postupku. Konačnu odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja, tuženi je donio primjenom člana 104 i 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj sud je utvrdio da je tuženi pravilno odlučio kada je odbio žalbu tužitelja. U skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), obaveza ugovornog organa jeste da postupa transparentno i da se prema svim ponuđačima odnosi jednako i nediskriminirajući kako bi na tržištu osigurao pravednu konkurenciju za sve kandidate ponuđače. Tako su u postupcima javnih nabavki, svi ponuđači dužni pripremati svoje

ponude a ugovorni organi tenderske dokumente u skladu sa ovim zakonom i primjenom Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda koje je donijela Agencija za javne nabavke BiH. U skladu s odredbama člana 111. ovog Zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH donosi odluke po žalbi i ukoliko utvrdi da je žalba blagorevemenska, izjavljena od ovlaštene osobe nastavlja razmatrati sve navode iz žalbe (član 109. Zakona). Odredbama člana 50. Zakona o javnim nabavkama BiH, u postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, između ostalog i spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja. U skladu s članom 48. stav 3. pomenutog zakona, propisano je šta treba da sadrži potvrda o uredno izvršenim ugovorima.

Iz podataka u spisu predmeta proizilazi, da je u tenderskom dokumentu na strani 10, tačka 7.4 (*tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača*), ugovorni organ predvidio dostavljanje potvrde o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje dva ugovora u posljednje tri godine čiji se karakter i kompleksnost isti ili sličnima onima koji su predmet konkretne javne nabavke. U ponudi izabranog ponuđača „Zeko promet“ d.o.o. Odžak nesporno proizilazi, da je ovaj ponuđač dostavio spisak izvršenih ugovora (strana 42 ponude), kao i da je dostavio potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru broj: 16/16 i 69/16 od 27.07.2016. godine, sa „Agro-tim“ d.o.o. Odžak i „PC-Com“ d.o.o. Odžak (strana 73 i 74 TD ponude). Iz ovih potvrda se moglo zaključiti, da je ovaj ponuđač izvršio ugovore koje je i naveo u listi ugovora na strani 42 svoje ponude te je u ponovnom postupku tuženi jasno obrazložio i učinio nespornim navedne dokaze.

Po ocjeni ovog sudskog vijeća tuženi je u ponovnom postupku odgovorio na sve njegove navode iz žalbe kojima je tužitelj ukazivao na nezakonitost sadržaja potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izabranog ponuđača. Naime, u žalbi od 07.09.2016. godine, tužitelj je isticao da potvrde koje se odnose na uspješnu realizaciju ugovora za ponuđača „Zeko promet“ d.o.o. Odžak, koje su dostavljene od strane „PC Com“ d.o.o. Odžak i „Agro-tim“ d.o.o. Odžak, nisu važeće jer se ne odnose i nisu slične sa ulogom koja je predviđena u konkretnom predmetu nabavke servisiranja. Tužitelj je u navednoj žalbi isticao i da preduzeća „Agro-tim“ d.o.o. Odžak i „PC Com“ d.o.o. Odžak, ne posjeduju nikakva vozila, osobna ni teretna, u prilog čemu dostavlja i dokaz (potvrda MUP-a Orašje broj: 02-3/7-04-1763/16 od 07.10.2016. godine), tuženi je utvrdio da je prethodno osporeno rješenje doneseno dana 29.09.2016. godine dakle, prije nego što je potvrda urađena pa je stoga nije bio u mogućnosti ni cijeliti. Pored toga navedna potvrda MUP-a izdata je za 2016. godinu, a potvrde o urednom izvršenju ugovora odnosile su se na godine 2013, 2014, 2015. godinu, te navedena potvrda ne dokazuje da izabrani ponuđač nije imao potrebna vozila u prethodno navednim godinama. Osim toga, tužitelj je u žalbi isticao i da preduzeće „Agro-tim“ d.o.o. Odžak, u svom poslovanju ima samo rashode u iznosu od 8.730,00 KM u 2011. godini, a u prilog ovoj tvrdnji je dostavio dokaz, potvrdu iz evidencije PU 2011. godine, cijeneći u ponovnom postupku istaknute navode tuženi je jasno utvrdio da su se potvrde o urednom izvršenju ugovora odnosile su se na godine 2013, 2014, 2015. godinu te da činjenica da je u 2011. godini firma Agro-tim imala rashod od 8.730,00 KM ne dokazuje da ta firma nije imala u traženim godinama potrebu za servisiranjem vozila niti potvrda iz 2011. godine može uticati na ishod postupka koji se odnosi na kasnije godine.

Imajući u vidu prednje, kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim Zakonom, i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost svih ponuđača u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i ravnopravnom tretmanom prema svim ponuđačima. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da je tuženi i ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno pravo na štetu tužitelja.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

